

Comunidades campesinas, Militares y Sendero Luminoso. La formación de los Comités de Autodefensa Civil en Ayacucho, Perú (1980-1990)

*Aníbal García Fernández**

*Licenciado en Estudios Latinoamericanos por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Actualmente estudiante del Postgrado en Estudios Latinoamericanos por la UNAM con la investigación "La Operación Charlie; los asesores militares argentinos en Centroamérica (1976-1982).
Mail: gafa1989@gmail.com

RESUMEN

En este artículo se analizan algunos casos de la creación de los Comités de Autodefensa Civil (CDC) en el departamento de Ayacucho, lugar donde inició la Lucha Armada la organización político-militar Sendero Luminoso (SL) y donde el ejército peruano tuvo mayor presencia y cometió más abusos y un uso desmedido de la violencia. Planteamos que hay por lo menos tres razones generales que explican la creación de los CDC por parte de comunidades campesinas: el cierre de ferias por parte de SL donde se llevaba a cabo el intercambio comercial; el asesinato de autoridades, los *varayoccs* y el cambio en la producción agrícola. Aunque proponemos estos tres rubros generales nos parece necesario analizar los casos en particular, propuesta que también hacen Coronel y Loayza. Por otra parte estuvieron los militares que contribuyeron a formar los CDC violentamente o mediante el apoyo a los ya formados, pero contribuyendo a que la espiral de violencia se incrementara. Comenzamos analizando a las comunidades campesinas y su relación con SL, continuamos con los casos estudiados y terminamos con conclusiones y algunas críticas.

Palabras clave: Violencia política, Ayacucho, Sendero Luminoso, Comités de Autodefensa Civil, comunidades campesinas.

ABSTRACT

In this article some cases the creation of Civil Defence Committees (CDC) in the department of Ayacucho, where he started the armed struggle the political-military organization Sendero Luminoso and where the Peruvian army had greater presence are analyzed and he committed further abuses and excessive use of violence. We argue that there are at least three general reasons for creating the CDC by peasant communities: closing trade by Sendero Luminoso which was conducted trade; the murder of authorities, *varayoccs* and change in agricultural production. Although these three broad headings offer seems necessary to analyze cases in particular proposal also they make Coronel and Loayza. On the other side were the soldiers who helped to form the CDC violently or by supporting the already formed, but contributing to the spiral of violence will increase. We begin with the peasant communities and their relationship with Sendero, continue with the case studies and ended up with conclusions and some criticism.

Keywords: Political violence, Ayacucho, Shining Path, Civil Defence Committees, peasant communities

Hay una desigualdad tremenda, en la calle Tarata en Miraflores
soltaron un coche bomba, ¿sí o no?, en Lima, ¿sí o no?
A ellos, rapidito se les canalizó para que ellos pudieran negociar,
sin interés les dieron plata, y acá tantos campesinos que ofrecen vidas,
hay tantos horrores, ni siquiera un trapo, ni siquiera una consideración.

Hay una tremenda desigualdad, hay este tipo de abuso y
violencia también,
en cierto modo, violencia institucionalizada.

De arriba viene la violencia, pues por ejemplo,
ellos sacan las leyes a su favor, todo es a su favor,
para un pobre no hay nada, gato muerto por todo lado.

(J. R. Chupacc)¹.

INTRODUCCIÓN

Ayacucho, palabra quechua que en español significa “rincón de muertos”, es el departamento de Perú en donde Sendero Luminoso (SL) surgió y dio inicio a la lucha armada contra el Estado peruano en 1980. Dicho departamento tiene una extensión territorial de 43, 814.80 km², está dividido políticamente en 11 provincias: Huanta, La Mar, Huamanga, Cangallo, Vilcas Huaman, Victor Fajardo, Huancasancos, Sucre, Lucanas, Parinacochas, Paucar del Sara Sara y tiene 111 distritos. La población censada en 1961 fue de 410, 772 habitantes y para 1981 tenía tan solo 503, 392 habitantes². Se encuentra a una altura de más de 2,700 metros sobre el nivel del mar. El departamento de Ayacucho, está ubicado en la sierra sur del país y tiene provincias de las vertientes oriental y occidental de la cordillera de los Andes. “Limita por el norte con Junín, por el noroeste con Huancavelica, por el oeste con Ica, por el sur con Arequipa, por el este con Apurímac y por el noreste con el Cusco”³.

¹ 1.5 Comités de Autodefensa (CAD), en *Informe Final*, Comisión de la Verdad y Reconciliación, Lima, 2003, p. 458.

² Los datos son tomados de Li Suarez, Dina, *Ayacucho: análisis de situación en población*, Fondo de Población de las Naciones Unidas, Lima 2009.

³ http://elbibliote.com/resources/Temas/paises/140_140_peru_ayacucho.pdf

Mapa político de Ayacucho



Elaboración propia

Resulta interesante ver la importancia que tuvo Ayacucho a lo largo de la historia peruana pues fue uno de los límites del imperio incaico, donde se dieron importantes luchas contra los Wari, Pokras y Chancas. Durante la colonia fue escenario de varias revueltas campesinas y después en la independencia se llevó a cabo “La batalla de Ayacucho”, célebre por la participación de Bolívar. Después fue punto estratégico durante la Guerra del Pacífico contra Chile, en donde el General Avelino Cáceres levantó las “montoneras” en defensa de la nación peruana.

Con la Reforma Agraria de 1969 Ayacucho adquirió mayor importancia debido al desarrollo económico regional y nacional. Años atrás reabrió la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga (UNSC) suceso que dio gran dinamismo a la provincia de Huamanga y alrededores. La importancia que tiene esta universidad es destacable pues fue ahí donde confluyeron académicos e intelectuales que tuvieron contacto con alumnos

que experimentaban el progreso económico que permitió que hijos de campesinos fueran a la universidad. Estudios como el de Carlos Iván Degregori enfatizan que durante los años setenta Perú tuvo un avance significativo en materia de educación, sobre todo Ayacucho, pues tan sólo de 1960 a 1980 el crecimiento de la población juvenil de entre 18 a 25 años que cursaba estudios secundarios y superiores pasó del 19% al 76%. En 1969 el conflicto local en torno a la derogación del Decreto Supremo 006-69/EP, donde se establecía el pago de S/ 100 (cien soles) mensuales, derivó en una fuerte organización social y la posterior represión militar⁴.

⁴ Véase Degregori, Carlos Iván, El surgimiento de Sendero Luminoso. Ayacucho 1969-1979 del movimiento por la gratuidad de la enseñanza al inicio de la lucha armada, Lima, IEP, 2010. En este texto el antropólogo peruano nos da una buena explicación de las condiciones sociales, económicas y políticas con las que se encontró el PCP-SL, como lo describe el título, el autor analiza únicamente el periodo previo a la lucha armada y constituye un referente imprescindible para quien pretenda estudiar los años de organización y de escisiones que hubo en la izquierda peruana.

La anterior información nos permite observar a grandes rasgos, el contexto en que SL se desarrolló, tanto Abimael Guzmán –máximo líder de SL– como muchos de sus principales integrantes, fueron parte de la UNSCH, lugar en donde se desarrollaron políticamente como alumnos, maestros y trabajadores.

Sendero Luminoso y las Comunidades Campesinas en Ayacucho

Sendero Luminoso trastocó el orden y estructura comunal andina. La cooperación es una característica principal de las comunidades andinas y basan su vida bajo esa forma de producción⁵. Dentro de la comunidad la cooperación funge como una forma de ayuda mutua, puede ser por parentesco o no y permite la reproducción social. Sendero reencauzó la producción comunal con base en su lógica militar, exigiendo a los campesinos una producción de autosuficiencia y para el partido político, lo que creó conflictos al interior de la comunidad porque la producción fue mínima. Bajo las condiciones climáticas de los andes la producción no estaba asegurada y el intercambio permitía seguir reproduciendo las condiciones de vida.

El intercambio en el mercado fue otro rubro que Sendero Luminoso (SL) cambió en las comunidades andinas, bajo el argumento de no abastecer a las ciudades cercándolas desde el campo les exigieron una producción de autosuficiencia, dejándolas frente a un panorama económico desalentador. Quizá al sector que más afectó económicamente fue al campesino “acomodado”, pues SL robaba y hacía peticiones de ganado, la producción de alimentos era para el partido que iba encausado a mantener la lógica militar que llevaba a cabo. Lo anterior está expresado en el cierre de ferias por parte de SL, repercutiendo en el equilibrio de las comunidades andinas. Dicha línea de investigación es propuesta por Henri Favre⁶. Este autor nos menciona que estaban en contra

⁵ Véase a De la Cadena, Marisol. *Cooperación y mercado en la organización comunal andina*. Perú, IEP, Documento de trabajo N° 2. 1986; Golte, Jürgen, Marisol De la Cadena, La coodeterminación de la organización social andina, Lima, IEP, Documento de Trabajo N° 2, 1986.

⁶ Véase a Favre, Henri, “Perú: Sendero Luminoso y Horizontes oscuros”, en *Nuestra América*, núm. 13, año V, enero-abril 1985, CCYDEL, UNAM; Favre, Henri, “Sendero Luminoso y la espiral peruana de la violencia” en Bonilla, Heraclio, Perú en el fin del milenio, México, CONACULTA, 1994.

⁷ Favre, Henri, "Perú: Sendero Luminoso y Horizontes oscuros", en op. cit., p. 27.

⁸ Favre, Henri, op. cit., 1994, p. 114.

⁹ Melgar Bao, Ricardo, "Una guerra etnocampesina en el Perú: Sendero Luminoso" en *Perú: una Luz en el sendero*, México, Fontamara, 1988, pp. 112-113. Las rondas campesinas o montoneras, fue otra forma con la que se denominó a los Comités de Autodefensa Civil.

del cierre de ferias aquellos campesinos que vivían exclusivamente de la actividad agrícola. Estas comunidades son las más campesinas y las más indígenas, se encuentran a más de 3800 msnm:

Al privarlas del acceso directo al mercado, Sendero no sólo perturba su frágil equilibrio económico, sino que las obligaba ante todo a aprovisionarse en los poblados del valle, a precios mucho más ventajosos, de todo aquello que no producían y les era indispensable. Las forzaba a retornar a las viejas relaciones de intercambio desigual que tienen lugar entre los poblados de las alturas y los poblados del valle, relaciones a las que los primeros tratan de escapar por todos los medios.⁷

Por otro lado, Favre nos menciona que en su objetivo de "hambrear las ciudades", SL hizo retroceder al campesinado, lo cual llevó a que jugara:

Por un lado, con los antagonismos que dividen a un mundo campesino muy diferenciado, interviene en conflictos que enfrentan a las comunidades con grandes cooperativas creadas bajo impulso de la reforma agraria, y apoya a las reivindicaciones de las primeras sobre las tierras de las segundas, promoviendo invasiones en las que se enfrentan comuneros y trabajadores agrícolas⁸.

Favre también nos habla sobre la estrategia que tuvo Sendero Luminoso aprovechándose de las autoridades tradicionales. Según este autor:

Sendero Luminoso procedió a movilizar fuera de la comunidad cuadros combatientes de diferente procedencia faccional para comprometer a su favor a la comunidad en su conjunto", mientras que las fuerzas armadas han recurrido a "familias de campesinos ricos que son constantemente hostigados al interior de las comunidades [...] para a partir de ellas y sus redes parentales o vecinales, construir las fuerzas paramilitares denominadas: rondas campesinas o montoneras"⁹.

Los comités de autodefensa civil en Ayacucho

Los Comités de Autodefensa Civil (CDC) surgen por distintas razones. Estudiar este tipo de organización no es fácil, puesto que las condiciones en las que emergen son diversas.

El artículo propone tres rasgos generales pero también es conveniente ver las experiencias en particular y analizar qué sucedió en la relación campesinos-Sendero Luminoso que derivó en un rechazo hacia SL, así como las acciones del ejército en su intento por “sacar al pez del agua” para poder derrotar a SL. Procederemos a analizar algunos casos emblemáticos en donde estos conflictos entre campesinos, SL y ejército son visibles.

En la provincia de Huanta, los senderistas que llegaban en pequeños grupos de tres eran recibidos por padres de estudiantes. “Su objetivo era establecer contactos y captar simpatizantes; no tenían interés en participar en la Asociación de Pequeños Proprietarios del valle, ni en la Junta de Regentes. Su trabajo tenía un carácter totalmente clandestino”¹⁰. Este tipo de acción de senderistas con los campesinos fue así desde los últimos años de la década de los setenta hasta 1982. Desde antes de 1980, huantinos secundarios como universitarios, hijos de campesinos relativamente acomodados eran los que habían migrado, muchos de ellos hacia Huamanga, a la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga (UNSCH). Es en este “periodo [que] SL se presenta también con un perfil moralizador, sancionando ladrones, directores de escuela, amenazando a comerciantes usureros. Así, SL logra la participación campesina en la ejecución de las sanciones, que consistían en la flagelación y el rapado de cabelleras”¹¹. Este tipo de acciones tuvieron aceptación entre jóvenes estudiantes y entre algunos campesinos que no vieron mal el nuevo orden que imponía SL en las comunidades. Los jóvenes fueron la correa de transmisión entre los campesinos y SL; muchos de ellos sin oportunidades de movilidad social, aceptaron fácilmente el discurso senderista. Por otro lado se rompió la correa interna entre las autoridades comunales, en donde los jóvenes, según la forma de ejercer el mando de autoridad, comienzan con puestos medios entre las autoridades comunales, además de que en términos productivos significaba también la pérdida de mano de obra que era utilizada bajo la racionalidad andina, ya sea en reciprocidad o por cooperación.

En Huanta, Santillana, así como Ayahuanco en la provincia de Huanta, Sendero desconoció a las autoridades comunales, que en la

¹⁰ Coronel, José, “Violencia política y respuestas campesinas en Huanta”, en Degregori, Carlos Iván, et. al., *Las rondas campesinas y la derrota de Sendero Luminoso*, Lima, IEP, 1996, p. 43.

¹¹ *Ibid.*, p. 45.

organización comunal andina son conocidos como *varayoccs*, ellos representan y son la voz de la comunidad. El desconocimiento de las autoridades creó conflictos con los campesinos. Cuando SL destituía a un *varayoc*¹², ponía una autoridad propia, muchas veces hijos de comuneros que en ese cargo reactivaban viejos conflictos intracomunales e intercomunales por el derecho a la tierra. Para Coronel esta es una de las principales causas del levantamiento campesino contra SL. La Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR) creada en 2001 por parte del gobierno de Alejandro Toledo tiene documentados dichos problemas en las comunidades: “Remarcamos una vez más que la estrategia del

PCP-SL se monta sobre conflictos familiares, exacerbándolos, por los que no es raro encontrar el caso de miembros de un mismo núcleo familiar que –víctimas de celos, rencores y envidias– se acusan mutuamente ante el PCP-SL o, posteriormente, ante los militares”¹³, situación que se repite en varias comunidades en donde SL ha logrado sobreponerse a las autoridades locales. Es importante mencionar que el *Informe Final* de la CVR constituye uno de los documentos más importantes para entender el periodo de guerra en Perú, contó con la participación de antropólogos y científicos sociales destacados. *El Informe Final* es criticable por muchos aspectos: dejó de lado la participación real de las fuerzas armadas peruanas pues en sus conclusiones indica que más de la mitad de las víctimas (alrededor de 70 mil) fueron perpetradas por SL, deja fuera la asesoría que dio el gobierno de los Estados Unidos vía USAID, no documentó las violaciones a derechos humanos de las que fueron víctimas mujeres indígenas esterilizadas sin su permiso¹⁴. Por último y no menos importante, la visión del conflicto es desde “la teoría de los dos demonios”, visión que retoman del caso argentino y que pone a la sociedad civil en medio de un conflicto entre iguales, dicha visión ha sido discutida por investigadores¹⁵.

¹² Sobre estos varayoccs, puede verse Arguedas, José María, “El varayok’, eje de la vida civil del ayllu”, en *Suplementos*, No. 31, marzo de 1992, pp. 67-69.

¹³ Comisión de la Verdad y Reconciliación, “1.1 La Región Sur Central”, en *Informe Final*, Lima, 2003, p. 48.

¹⁴ Véase “Fujimori ordenó la esterilización forzada de 200, 000 indígenas en Perú”, *El País*, 25 julio, 2002,

http://elpais.com/diario/2002/07/25/internacional/1027548004_850215.html, consultado el 13 de febrero de 2016, así

como a Rendón Silvio, “Las cifras de las esterilizaciones forzadas”, 14 de mayo de 2009,

<http://grancomboclub.com/2009/03/las-cifras-de-las-esterilizaciones-forzadas.html>, consultado el 13 de febrero de 2016. Rendón, Silvio, “Las esterilizaciones forzadas de USAID, UNFPA, y la Fundación Japón”, en <http://grancomboclub.com/2011/02/las-esterilizaciones-forzadas-de-usaid-unfpa-y-la-fundacion-japon.html> consultado el 11 de febrero de 2016.

¹⁵ Véase a Rendón, Silvio, “CVR: Sesgos en extrapolaciones y responsabilidad de

Por su parte José Coronel recopiló varios testimonios y ve como razón principal la prohibición senderista de concurrir a ferias, con lo cual dicha tesis estaría en sintonía con la de Favre¹⁶. Uchuraccay es una comunidad que se hizo famosa por la muerte de periodistas a manos de campesinos que confundieron a éstos con senderistas. Razones había de sobra, pues los campesinos antes de este acto habían sido atacados por senderistas y también sufrirían después ataques por parte de las fuerzas armadas¹⁷. En 1983 luego de la fiesta del Espíritu Santo, murieron ocho comuneros el 16 de julio, en la fiesta de la Virgen del Carmen fueron asesinados seis comuneros y el 25 de diciembre son asesinados otros seis comuneros¹⁸. Varias de estas acciones fueron repetidas por las columnas senderistas, que escogían los días de feria para atacar a las comunidades. Para 1984 los comuneros sobrevivientes de dicha comunidad comenzaron a ser desplazados.

En la comunidad de Ccarhahurán desde 1982 había ya asambleas que “rechazaban la pretensión senderista de desconocer a las autoridades tradicionales e imponer las suyas”¹⁹. Fue en 1983, año en que entra la marina a combatir a SL, que se constituyen los primeros Comités de Autodefensa Civil sobre la base que ya existía por la pronta organización campesina. Los ataques senderistas no cesaban y la marina comenzó a construir la “base multicomunal” de Ccahuahurán, que según datos de José Coronel, llegó a agrupar a 600 familias, mejorando la capacidad de respuesta a los ataques senderistas, pero por otro lado hubo un cambio de vida radical en éstas²⁰.

En otra comunidad, Culluchaca, SL se enfrentó a los campesinos debido a que se negaban a dejar su comunidad y en varias

Estados Unidos”, <http://grancomboclub.com/2011/08/cvr-sesgos-en-extrapolaciones-y-responsabilidad-de-estados-unidos.html> consultado el 10 de febrero de 2016. Morote, Herbert, *¡Todos contra la verdad!*, Lima, Jaime Campodónico Editor, 2014; Tanaka, Martín, “Las ambigüedades del IF de la CVR en la explicación”, en Argumentos, No. 4, septiembre de 2013.

¹⁶ Véase a Favre, Henri, “Perú: Sendero Luminoso y Horizontes oscuros”, op. cit.; Favre, Henri, “Sendero Luminoso y la espiral peruana de la violencia”, op. cit.

¹⁷ De hecho, este caso en particular fue muy controversial y hasta la fecha lo sigue siendo. Antes de la investigación realizada por la CVR, el gobierno de Belaúnde, mandó a una comisión precedida por Mario Vargas Llosa. La CVR después documentó que habían sido los comuneros los responsables de los asesinatos a periodistas, exculpando así a militares y miembros de las fuerzas especiales policiales, los “sinchis”. Aun hoy en 2013, el caso no está resuelto. Véase <http://lamula.pe/barra/puntodevistaypropuesta.com/1>

¹⁸ Cfr. Coronel, José, op. cit., p. 50.

¹⁹ *Ibid.*, p. 51.

²⁰ *Ibid.*, p. 51. De hecho el *Informe Final* de la CVR, da el mismo dato, véase “1.5 Comités de Autodefensa (CAD)”, op. cit., p. 440.

²¹ Estos *varayoccs* eran figuras importantes dentro de la comunidad. Organizaban la actividad productiva, las relaciones sociales y las festividades religiosas. “Los varas se ordenaban jerárquicamente de la manera siguiente: *llacta vara*, campos, regidores, alfacires. El *llacta vara* o vara mayor organizaba los ciclos de rotación de los cultivos (*muyuy*),

las faenas, las festividades religiosas, conducía las asambleas y solucionaba conflictos internos”. Coronel, José, “Violencia política y respuestas campesinas en Huanta”, en Degregori, Carlos Iván, *Las rondas campesinas y la derrota de Sendero Luminoso*, Lima, IEP, 1996, p. 69. Vemos que la autoridad de los varayoccs era de vital importancia para poner orden dentro de la comunidad, tanto en la producción, como en la vida social de la comunidad.

²² Coronel, José, op. cit., p. 93.

ocasiones mataron a sus *varayoccs*²¹ acusándolos de colaborar con la Marina hacia el año 1983. Dichas muertes obligaron a varios barrios a trasladarse a la base contrasubversiva de Pampacancha. No todos los barrios de esta comunidad se trasladaron, ello provocó ataques de guerrilleros senderistas y posteriormente del ejército, dejando por lo menos doce víctimas según datos de Coronel. Este tipo de ataques, tanto por el lado senderista como del ejército fueron comunes en las comunidades ayacuchanas derivando en un incremento de la violencia

política y desplazamiento forzado de comunidades enteras.

Cangari es otra comunidad ubicada en Huanta que merece mención debido a varios factores. Está ubicada en Huanta y a la entrada de la Marina en 1983 desató una represión indiscriminada; por su parte SL ya tenía cierta aceptación en la comunidad y desde 1983 la Marina dejó a los campesinos a su suerte. La Marina incentivaba la formación de los CDC, pero en las comunidades de Cagari y Viru Viru, también en Huanta, no fueron aceptados. José Coronel señala que es probable que en estas comunidades la Marina haya tenido como objetivo aislar a SL, pero no lo lograron, de hecho “por oposición y resentimiento los campesinos protegieron a los senderistas, ocultando por ejemplo información sobre sus desplazamientos o sobre los lugares de almacenamiento de armas y recursos logísticos, que recién se descubrieron en 1989 en la vecindad de Cangari”²². Comunidades aledañas a Cangari formaron CDC y llevaban a cabo patrullas junto con la Marina, entraron a Cangari, robaron ganado, infringieron castigos físicos y colaboraron con detenciones arbitrarias de comuneros.

Cangari era una comunidad muy ligada al mercado, los paros armados no beneficiaban a los miembros de la comunidad. Fue hasta 1989 que los comuneros retomando la experiencia de los CDC del valle del Apurímac decidieron conformar el suyo. Esto lo llevaron a cabo en reuniones clandestinas, en la casa de un licenciado de Cangari, tiempo después el domicilio fue allanado por senderistas que tenían como objetivo matar al dueño, acción que no sucedió. Era evidente el descontento

campesino que tenían hacia SL. El CDC que conformaron lo hicieron en conjunto con la comunidad de Viru Viru. ²³ *Ibíd.*, p. 99.

La conformación del CDC creó una nueva organización dentro de la comunidad. Podemos decir que se llevaron a cabo nuevas prácticas de solidaridad que no existían antes; se resuelven aspectos relativos al daño de cultivos, todos están obligados a participar en las rondas de vigilancia, no existen privilegios, sin excepción todos deben de participar en las rondas de seguridad y en la organización del CDC. Esto reforzó la cohesión social, que se expresaba en que de nuevo había una dirigencia que distribuía tareas, tanto productivas y de autodefensa, se reforzó el aspecto cultural mediante la música y festividades, que habían sido canceladas por SL. Incluso en la comunidad de Cangari se llevó a cabo la representación de la captura de un senderista. “El que representa al *terruco* [senderista] aparece vestido de colegial, el rondero de campesino y el soldado con uniforme, los tres portando armas, acompañados de *quilles* (ofrendas) de los productos alimenticios que siembran y usando vestimenta típica: ponchos, mantas, polleras, *lliçllitas*, *chumpis*”²³.

En la comunidad de Cochas en Huamanga, SL tuvo acciones a fines de los años setenta las cuales iban encaminadas a crear contacto y aceptación entre la comunidad, pues sólo lograron aceptación entre jóvenes y familiares de éstos que les ayudaban con alimentos y morada, a cambio los senderistas contribuían como mano de obra. Dicha acción dentro del marco de la racionalidad andina, no era mal vista pues eran manos que colaboraban con la producción para las faenas agrícolas, en los años siguientes las acciones senderistas cambiaron. La marina en 1983 incentivó la conformación del CDC de la comunidad pero no logró debido al temor que había hacia SL. La comunidad vive una relativa calma entre 1985 y 1987, los años siguientes SL logra más acciones en la comunidad como los paros armados y acciones de sabotaje a militares. Para 1990 la comunidad forma su CDC.

Los miembros más activos del comité de defensa civil son comuneros de la capa social inferior y en menor medida algunos miembros de la capa superior que se sienten directamente amenazados por SL. Estas familias construyen sus nuevas viviendas en la “base”, concentración de casas ubicada en un

lugar más alto que la plaza tradicional de la comunidad donde se encuentra la capilla y la escuela²⁴.

Esta organización es similar a la aplicada en Huanta, la estrategia del ejército era crear algo similar a las aldeas estratégicas, como las aplicadas en Vietnam, Guatemala con las Patrullas de Autodefensa Civil (PAC) y Colombia²⁵. El punto de quiebre entre la estrategia del ejército y los campesinos fue debido a que los militares pusieron a los comandos de defensa civil, autoridad paralela a la campesina, modificando la estructura comunal interna y en cierta medida desconociendo a las autoridades campesinas, además de no tomar en cuenta la problemática limítrofe entre las comunidades que muchas veces reavivaron viejos conflictos territoriales intercomunales e intracomunales, algo similar a lo que hizo SL.

La relación que tejió el ejército con los campesinos también fue heterogénea. En el caso de Cangari-Viru Viru para fines de los ochenta, los militares tenían un grado de aceptación tal que incluso “El Platanazo” (militar peruano apodado así por su estatura y tez) era invitado a cumpleaños y festivales huantinos donde daba discursos sobre la explotación y miseria del campesinado. Tanto “Platanazo” como “Centurión” (otro militar peruano), cometieron excesos y “no tenían reparos en hacer volar en pedazos con una granada de mano a un líder rebelde encapuchado”²⁶. Después de haber sido capturados los senderistas “Percy” y “Raúl”, por la información facilitada de “arrepentidas” senderistas, se encontraron sus restos en la Plaza Cáceres en julio de 1991, como recordatorio a aquellos que habían optado por la guerrilla de SL.

La comunidad de Vinchos en Huamanga es un claro ejemplo de lo que sucedió también en otras comunidades. El estudio realizado por la CVR para saber qué fue lo que llevó a las comunidades a ponerse en contra de SL es interesante y confirma varios aspectos que mencionamos al principio.

La primera es que Sendero restringe la movilidad de la población sin dejar salir a nadie previa autorización. La segunda se origina en el retiro de la primera generación

²⁴ Coronel, José, Carlos Loayza Camargo, “Violencia política: formas de respuesta comunitaria en Ayacucho”, en *Perú: el problema agrario en debate* – Sepia IV, 1992, p. 525.

²⁵ Starn, Orin, “Senderos inesperados: Las rondas campesinas de la sierra sur-central”, en Degregori, Carlos Iván, et, al, *Las rondas campesinas y la derrota de Sendero Luminoso*, Lima, IEP, 1996, p. 233.

²⁶ *Ibid.*, p. 236.

de mandos, reemplazados por jóvenes locales, sin formación política, que empiezan a mezclar la lucha por el «nuevo poder» con intereses personales (hemos señalado varias veces que la ola de violencia a partir de 1983 no se deja entender sólo con la lógica senderista, sin tomar en cuenta los conflictos locales, que se fusionan con la lucha armada senderista y obtienen una nueva dimensión, violenta y sanguinaria). La tercera explicación de la oposición al PCP-SL también ha sido mencionada y es la más contundente: los asesinatos de autoridades comunales y campesinos de mayores ingresos²⁷.

En la provincia de Huancasancos se llevaron a cabo varias acciones senderistas, como en otras comunidades en donde se retiran a las autoridades, se hacen “ajusticiamientos populares” en contra de comuneros considerados “ricos” y se ponen nuevas autoridades senderistas. Previo al inicio de la lucha armada, SL tuvo entrada en las comunidades mediante el colegio “Los Andes” vía los profesores que habían estudiado en la UNSCH. Para 1982, SL tenía presencia mediante sus integrantes “Omar” y “Carla”, “quienes realizaron una asamblea con la comunidad [Lucanamarca] en la cual nombraron a los hermanos Olegario, Nicanor y Gilber Curitomay como mandos senderistas locales”²⁸.

Fue en la comunidad de Lucanamarca, donde se llevó a cabo la masacre de 69 comuneros, esta era la respuesta de SL a los levantamientos campesinos en su contra. La CVR tiene registrado que esta acción fue planificada por la dirigencia senderista; quienes llevaron a cabo dicha acción fueron “Hildebrando Pérez Huaranca e integrada, entre otros, por Víctor Quispe Palomino o Glicerio Alberto Aucapoma Sánchez, René Carlos Tomayro Flores, Gilber Curitumay Allauca, Raúl Allcchahuamán Arones y Félix Quichua Echajaya”²⁹ Abimael Guzmán, máximo líder senderista, dijo sobre esta acción lo siguiente:

Frente al uso de mesnadas y la acción militar reaccionaria respondimos contundentemente con una acción: Lucanamarca, ni ellos ni nosotros la olvidamos, claro, porque ahí vieron una respuesta que no se imaginaron, ahí fueron aniquilados más de 80, eso es lo real; y lo decimos, ahí hubo exceso, como se analizara en el año 83, pero toda cosa en la vida tiene dos aspectos: nuestro problema era un golpe contundente para sofrenarlos, para hacerles comprender que la cosa no era tan fácil; en algunas ocasiones, como en ésta, fue la propia Dirección Central la que planificó la acción y dispuso las cosas, así ha sido... (...) ahí lo principal fue hacerles entender que éramos un hueso duro de roer, y que estábamos dispuestos

²⁷ “1.1. La Región Sur Central”, *op. cit.*, p. 78.

²⁸ CVR, “2.6 La masacre de Lucanamarca [1983]”, en *Informe Final*, *op. cit.*, p. 44.

²⁹ *Ibid.*, p. 44.

³⁰ *Presidente Gonzalo Rompe el Silencio. Entrevista en la Clandestinidad*, El Diario, Lima, 1988, pp. 40-41. Sobre esta acción puede verse también el siguiente documental, "Lucanamarca documental" <http://www.youtube.com/watch?v=WCjFwhU3yTA>, revisado el día 27 de septiembre de 2015.

³¹ CVR, "1.1 La Región Sur Central", op. cit., pp. 52-53.

a todo, a todo(...)³⁰.

Hubo diferentes abusos en contra de comunidades como Lucanamarca. Para 1983 en Huancasancos y Sacsamarca la respuesta a las agresiones de Sendero Luminoso:

Constituye el punto de inicio que pone fin al poder del PCP-SL en Huancasancos, Sacsamarca y Lucanamarca. En efecto, a mediados del mes de febrero de 1983 se produce el primer

enfrentamiento entre la población y los responsables del Comité Popular de Sacsamarca, que conduce a la muerte de los principales líderes senderistas locales a manos de los comuneros. De la misma manera, en las semanas siguientes se manifiestan reacciones similares de la población en las comunidades de Huancasancos y Lucanamarca, en donde la población también dio muerte a los líderes locales del PCP-SL.

Las acciones del ejército fueron similares en varias comunidades donde se sabía que SL tenía presencia. Llegaba el ejército, si encontraba senderistas eran fusilados, se obligaba a los comuneros a tomar posición en contra de SL e intentaban poner de nuevo autoridades propias de la comunidad para restablecer el orden anterior. De no obedecer éstas, podían ser consideradas "focos rojos", como eran llamadas a las comunidades en donde había presencia senderista. Por su parte SL calificaba a las comunidades donde tenía presencia como "Zonas Liberadas", pedían una cuota de comida para la columna guerrillera, cambiaban autoridades, hacían juicios populares a comuneros "ricos", así como a las autoridades y pedían una producción

de autosubsistencia. Todo esto repercutió en los campesinos que al verse en una guerra fratricida dejaron de tener una posición neutral y su reacción fue entrar a la guerra, contribuyendo también a la espiral de violencia que caracterizó los años de 1983-1985, siendo estos los más cruentos, pues en 1983 entró el ejército a pelear contra SL.



CONCLUSIONES

La guerra que vivieron las comunidades en Ayacucho durante los años ochenta cambió la organización y vida comunal. Por ejemplo, era duramente penado quedarse dormido cuando se hacía ronda y otros delitos como violaciones a mujeres no tanto. Los problemas comunales dejaron de ser solucionados mediante reconciliación y pasaron a ser sancionados con castigo físico. En cuanto a la producción también las comunidades experimentaron grandes cambios, la chacra ya no se trabajaba como antes, se daba prioridad a labores de autodefensa, solos o con el apoyo del ejército. En cuanto al ejercicio de la autoridad se rompe con una generación de autoridades y los jóvenes asumen el liderazgo. Como vemos, se impuso una lógica militar que hasta después de entrada la década de los noventa fue difícil desmilitarizar a los CDC, reto que requerirá de un largo tiempo, pues muchos “ronderos”, miembros de CDC se niegan a dejar las armas, aunque estas ya no sean usadas.

El cierre de las ferias no permitió que las comunidades intercambiaran el excedente de la producción para poder acceder a otros productos alimenticios y mercancías. Afectó las prácticas comunales comerciales. Por otro lado, en el momento en que entró el ejército se militarizó a las comunidades campesinas, se cambió su modo de vida y se hicieron visibles también los conflictos entre comunidades y al interior de éstas, revelando problemas históricos de tenencia de la tierra. Como vimos, varias comunidades aprovecharon la situación de conflicto y sacaron provecho de ello para extender sus tierras.

Los casos abordados en el texto sugieren una diferenciación temporal, en algunos casos la creación de los Comités fue con la entrada del ejército en 1983, en otros casos es hacia los últimos años de la década de los ochenta. No se sabe la cantidad exacta de los Comités creados en Ayacucho, pero sí se tiene claro que la masificación de este tipo de estructura militar fue con la entrada de los militares. En términos generales nos centramos en tres aspectos que causaron la creación de los CDC: el cierre de ferias, el asesinato de autoridades y la producción de autosubsistencia.

Hace falta darle más importancia a la mujer dentro de los Comités de Autodefensa Civil pues tenían roles como otorgar

alimentos a los hombres que iban a las rondas, tenían a su cuidado niños, y aunque armadas con armas caseras, constituyeron la última línea de ataque. Expresiones como “El pueblo se puso macho” permite ver la ideología que permeaba a los CDC, en donde el hombre tenía a su cargo el cuidado de la comunidad, eran ellos los que portaban armas y eran símbolos de poder. Aunque como apuntamos al principio, hay que tener cuidado con este tipo de generalizaciones, pues también hubo casos en donde la mujer participó a la par del hombre.

Otro aspecto destacable es que si bien cambió la forma de vida de las comunidades andinas, no todo fue en detrimento de éstas. Los Comités permitieron que existiera de nuevo comunidad, nuevas formas de reciprocidad y cooperación, nuevas autoridades y como vimos, en algunas comunidades hasta hubo expresiones culturales como obras de teatro en las que representaban la violencia política vivida en su comunidad.

Arguedas, José María, “El varayok’, eje de la vida civil del ayllu”, en *Suplementos*, No. 31, marzo de 1992, pp. 67-69.

Comisión de la Verdad y Reconciliación, Lima “1.5 Comités de Autodefensa (CAD)”, en *Informe Final*, Lima, 2003.

Comisión de la Verdad y Reconciliación, “1.1 La Región Sur Central”, en *Informe Final*, Lima, 2003.

Comisión de la Verdad y Reconciliación, “2.6 La masacre de Lucanamarca (1983)”, en *Informe Final*, Lima, 2003.

Coronel, José, Carlos Loayza Camargo, “Violencia política: formas de respuesta comunera en Ayacucho”, en Perú: *el problema agrario en debate* – Sepia IV, 1992.

Coronel, José, “Violencia política y respuestas campesinas en Huanta”, en Degregori, Carlos Iván, et. al., *Las rondas campesinas y la derrota de Sendero Luminoso*, Lima, IEP, 1996.

Degregori, Carlos Iván, *El surgimiento de Sendero Luminoso. Ayacucho 1969-1979 del movimiento por la gratuidad de la enseñanza al inicio de la lucha armada*, Lima, IEP, 2010.

De la Cadena, Marisol. *Cooperación y mercado en la organización comunal andina*. Perú, IEP, Documento de trabajo N° 2. 1986.

Favre, Henri, “Perú: Sendero Luminoso y Horizontes oscuros”, en *Nuestra América*, núm. 13, año V, enero-abril 1985, CCYDEL, UNAM.

Favre, Henri, “Sendero Luminoso y la espiral peruana de la violencia” en Bonilla, Heraclio, *Perú en el fin del milenio*, México, CONACULTA, 1994.

Golte, Jürgen, Marisol De la Cadena, *La coodeterminación de la organización social andina*, Lima, IEP, Documento de Trabajo N°. 2, 1986.

Li Suarez, Dina, *Ayacucho: análisis de situación en población*, Fondo de Población de las Naciones Unidas, Lima 2009.

Melgar Bao, Ricardo, “Una guerra etnocapesina en el Perú: Sendero Luminoso” en *Perú: una Luz en el sendero*, México, Fontamara, 1988.

Morote, Herbert, *¡Todos contra la verdad!*, Lima, Jaime Campodónico Editor, 2014.

Presidente Gonzalo Rompe el Silencio. Entrevista en la Clandestinidad, El Diario, Lima, 1988.

Starn, Orin, “Senderos inesperados: Las rondas campesinas de la sierra sur-central”, en Degregori, Carlos Iván, et, al, *Las rondas campesinas y la derrota de Sendero Luminoso*, Lima, IEP, 1996.

Tanaka, Martín, “Las ambigüedades del IF de la CVR en la explicación”, en *Argumentos*, No. 4, septiembre de 2013.

“Lucanamarca documental” <http://www.youtube.com/watch?v=WCjFwhU3yTA>, revisado el día 27 de septiembre de 2015.

http://elbibliote.com/resources/Temas/paises/140_140_peru_ayacucho.pdf

“Fujimori ordenó la esterilización forzada de 200, 000 indígenas en Perú”, *El País*, 25 julio, 2002, http://elpais.com/diario/2002/07/25/internacional/1027548004_850215.html, consultado el 13 de febrero de 2016.

Rendón Silvio, “Las cifras de las esterilizaciones forzadas”, 14 de mayo de 2009, <http://grancomboclub.com/2009/03/las-cifras-de-las-esterilizaciones-forzadas.html>, consultado el 13 de febrero de 2016.

Rendón, Silvio, “Las esterilizaciones forzadas de USAID, UNFDPA, y la Fundación Japón”, en <http://grancomboclub.com/2011/02/las-esterilizaciones-forzadas-de-usaid-unfpa-y-la-fundacion-japon.html> consultado el 11 de febrero de 2016.

Rendón, Silvio, “CVR: Sesgos en extrapolaciones y responsabilidad de Estados Unidos”, <http://grancomboclub.com/2011/08/cvr-sesgos-en-extrapolaciones-y-responsabilidad-de-estados-unidos.html> consultado el 10 de febrero de 2016.